



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-754/2023-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca, Marijanke Salopek predsjednice vijeća, Ivana Stipčića člana vijeća i suca izjavitelja i Renate Košir Skračić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Žeraldine Amanović iz Osijeka, Travna 38, OIB 83108260676, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d., V. Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Zorić, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 92 Sp-821/2023-7 od 21. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2024.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranja d.d., ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 92 Sp-821/2023-7 od 21. rujna 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. Ostavlja se o troškovima postupka u povodu žalbe odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Žeraldine Amanović iz Osijeka, Travna 38, OIB: 83108260676.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Žeraldine Amanović iz Osijeka, Travna 38, OIB: 83108260676.

III. Oslobađa se potrošač Žeraldina Amanović iz Osijeka, Travna 38, OIB: 83108260676, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove i vjerovnike:

1. osnova broj OV-4425/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GAGRO RUŽICA, VALPOVO

- vjerovnik (1) OTP banka d.d., Ulica Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833 zaprimljena 21.06.2022., glavnica: 289,48 EUR, kamata: 200,76

EUR, trošak: 19,91 EUR 2. osnova broj P-1815/08 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 08.06.2021., glavica: 2.095,73 EUR, kamata: 3.570,52 EUR, trošak: 44,59 EUR."

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) iz žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te zahtijeva naknadu troškova postupka u povodu žalbe.

3. Žalba vjerovnika je osnovana.

4. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Prvostupanjski sud je zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. – dalje: ZSP) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP u svezi članka 79.a ZSP prvostupanjski sud je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika, žalitelja, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

5. Prvostupanjski sud u donošenju pobijane odluke nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15., 104/17. i 36/22., - dalje: SZ) u svezi članka 23. i članka 79.o ZSP, a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Nije niti počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP na što neosnovano ukazuje žalitelj jer pobijana odluka nema nedostataka uslijed kojih se ne bi mogla ispitati pa niti onih na koje se ukazuje u žalbi.

6. U žalbi vjerovnik osporava utvrđenje prvostupanjskog suda o poštenju potrošača navodeći između ostalog da je potrošač umanjivao vrijednost svoje imovine čime zapravo ukazuje da je potrošač raspolagao svojom imovinom prije otvaranja predmetnog postupka.

7. Sukladno odredbi članka 2. stavka 1. ZSP poštenje potrošača jedna je od osnovnih pretpostavki za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, pri čemu se poštenje ocjenjuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga, kao i njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka.

8. Prema odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, ali i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju.

9. Prema stanju spisa proizlazi da prvostupanjski sud nije izvršio provjeru podataka radi utvrđivanja činjenice je li potrošač u posljednje tri godine raspolagao imovinom, a koji podaci su potrebni sudu i radi ocjene ne/poštenja potrošača.

10. Nadalje, vjerovnik osporava pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja uz tvrdnju da se potrošač ne može osloboditi obveze prema njemu koja se temelji na presudi Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: P-1815/08 jer predmetna osnova ne predstavlja potrošački odnos u smislu ZSP.

11. Članak 4. stavci 2., 3. i 5. ZSP propisuju:

„(2) Potrošačem se, u smislu ovoga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

(3) Potrošačem se, u smislu ovoga Zakona, smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako:

1. nema više od 20 vjerovnika
2. obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna
3. nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i
4. nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

(5) Potrošačem se, u smislu ovoga Zakona, smatra i fizička osoba koja ima obveze iz djelatnosti koju je obavljala kao obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dohodak ili obveznik poreza na dobit prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dobit, ako više nije obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti odnosno poreza na dobit.“.

12. Dakle, prema navedenoj definiciji, očita je intencija da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to prvenstveno za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u svezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti (obveze iz djelatnosti koju obavlja ili je obavljala) pod pretpostavkama propisanim ZSP. Dakle, naglasak je prvenstveno na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima s kojima zaključuje pravne poslove na tržištu, a ti pravni poslovi koje su sklopili ne ulaze u područje njegove profesionalne djelatnosti.

13. Nadalje, odredbom članka. 77. stavka 1. ZSP propisano je da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati,
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem,

- 3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem i
- 4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

14. Prvostupanjski sud nije utvrđivao da li obveza iz predmetne osnove - presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: P-1815/08 proizlazi iz potrošačkog odnosa u smislu ZSP, odnosno predstavlja li potrošački odnos.

15. Radi navedenog osnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

16. Stoga je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pod točkom I izreke temeljem odredbe članka 380. točka 3. ZPP u svezi članka 10. SZ te članaka 23. i 79.o ZSP.

17. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi odlučne činjenice o kojima ovisi pravilna primjena relevantnih odredaba ZSP, pa će i utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije (ukoliko ih je bilo) i da li obveza iz predmetne osnove - presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: P-1815/08 proizlazi iz potrošačkog odnosa u smislu ZSP, odnosno predstavlja li potrošački odnos, a nastavno i o ispunjenju pretpostavki za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenja potrošača od preostalih obveza sukladno članku 79.g stavka 1. ZSP u svezi članaka 2. i 4. ZSP te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

18. Odluka pod točkom II izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 166. stavka 3. ZPP.

U Sisku 11. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća

Marijanka Salopek

Broj zapisa: **9-30861-fe549**

Kontrolni broj: **0dbed-dc575-3fdb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijanka Salopek, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.